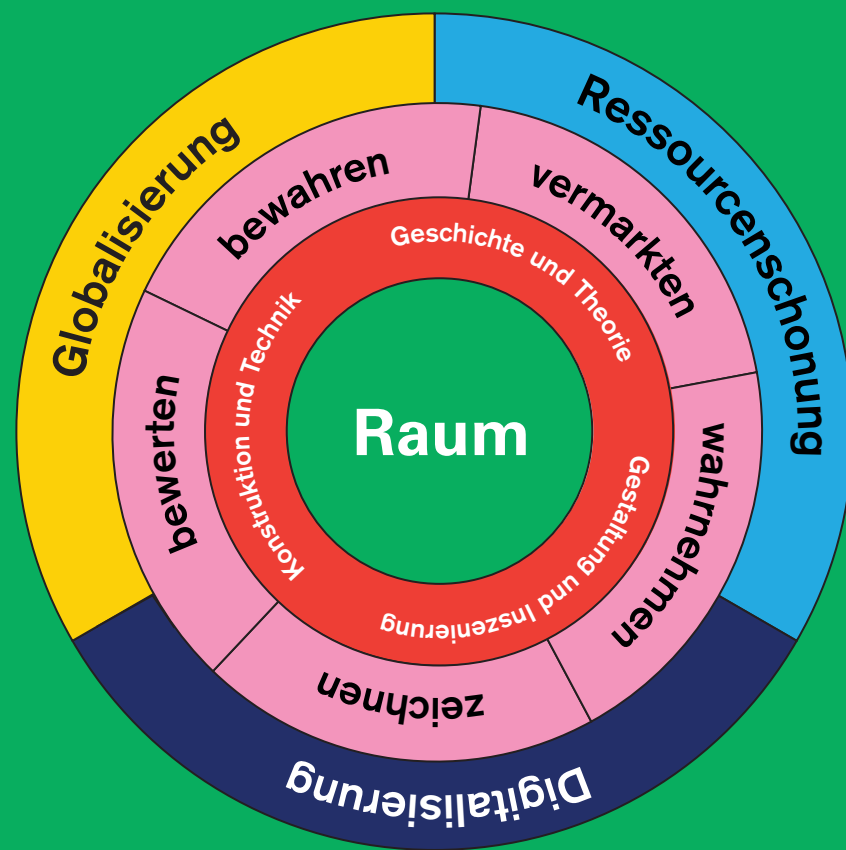


Dessauer Schule Dessau School of Architecture

Prof. Dr. Natascha Meuser
Innenraumplanung/Interior Architecture
Institute for Zooarchitecture – ZooArc



Architekturlehre

Teaching Architecture

Schwerpunkt von Forschung und Lehre im Fachgebiet Innenraumplanung ist die Bauprinzipienforschung in Weiterführung und Wiederaufnahme des Schemas zum Aufbau der Bauhaus-Lehre. Walter Gropius entwickelte die Lehrprinzipien bereits 1922, noch bevor die Architekturausbildung in die Lehre aufgenommen wurde. Seine kreisrunde Darstellung ist immer wieder neu interpretiert und den jeweiligen Anforderungen der Zeit angepasst worden. Mit der Architekturlehre an der Dessauer Schule stelle ich ein Lehrkonzept vor, das den Referenzrahmen für die Architekturausbildung neu definiert. 100 Jahre Bauhaus heißt auch, neu darüber nachzudenken, was vom Bauhaus übrig geblieben ist beziehungsweise welche Impulse das Bauhaus für eine zukünftige Architektur auch heute noch setzen kann. Wie wollen wir morgen wohnen? Gropius' Lehre ins 21. Jahrhundert zu übertragen bedeutet, sie den gegenwärtigen Rahmenbedingungen anzupassen. Es gibt drei Einflussfaktoren, die unser Leben in den vergangenen 20 Jahren radikal verändert haben: **Globalisierung, Digitalisierung, Ressourcenschonung.**

Daher habe ich mir in meiner Lehre zum Ziel gesetzt, den Studierenden innerhalb dieses Referenzrahmens fünf sehr allgemeine und doch klare Kernkompetenzen zu vermitteln: **Zeichnen, Wahrnehmen, Bewahren, Bewerten und Vermarkten – bezogen auf die Kenntnisbereiche Gestaltung und Inszenierung, Konstruktion und Technik, Geschichte und Theorie.** Die Schwerpunkte der Lehre sind breit gefächert und zielen doch klar auf ein fertiges Gebäude beziehungsweise auf den fertigen Raum. Die Vermittlung dieser Kernkompetenzen sowie ihre Anwendung in gemeinsamen praktischen Übungen sollen den Studierenden die Architektur der Zukunft bewusster machen. Der Fokus der Ausbildung liegt auf dem gestalteten Raum und den Tätigkeiten, die erlernt werden müssen, um auf einem hohen Niveau arbeiten zu können. Denn wie Walter Gropius vor 100 Jahren sagte: »Das Endziel aller bildnerischen Tätigkeit ist der Bau!«, so möchte auch ich für mein Lehrgebiet Innenarchitektur formulieren: »Das Ziel einer jeden Architekturlehre ist es, qualitativ hochwertige Räume zu schaffen.«

Dessau, im Oktober 2020

The focus of the research and teaching carried out as part of the Interior Design programme is to revive and further develop the building approach once taught at the Bauhaus school. Walter Gropius developed his set of architectural teaching principles in 1922, before the architecture department was even established at the Bauhaus. His circular schema has been reinterpreted time and again and adapted to the challenges of subsequent epochs. With the Architekturlehre an der Dessauer Schule, I present a teaching concept that redefines Gropius's parameters for architectural training. We need to rethink what has remained of the Bauhaus, 100 years on from its founding. In other words, what impulses can the Bauhaus still offer today for the architecture of tomorrow? How do we wish to live in the future? In order to pass on the teachings of Gropius to the 21st century, we need to adapt them to contemporary parameters and requirements. There are three influencing factors that have radically changed our lives in the last 20 years: globalisation, digitalisation, and conservation of resources. This is why I have made it a primary goal of my teaching to help students develop five very general but clear core skills as part of this frame of reference: drawing, perceiving, preserving, evaluating, and marketing, in relation to the fields of design and staging, construction and technology, and history and theory. The teaching focuses on a wide range of topics but clearly aims at producing a finished room or building. Students will apply the core skills in collaborative, practical exercises, becoming more attuned to the architecture of the future. Walter Gropius said 100 years ago: »the ultimate goal of all visual work is to build!«. This is how I would also like to express my approach to teaching Interior Design: »the aim of any architectural teaching is to create high-quality spaces.«



Foto: Denis Esakov

Berufsvorbereitung für den Architekten

Natascha Meuser

Bei der Vorbereitung von jungen Menschen auf eine unsichere Zukunft kann es nicht im Zentrum der Lehre stehen, in Konzentration auf die hierarchisch höhergestellte Lehrperson per Frontalunterricht vermeintliche Wahrheiten oder Lösungswege zu vermitteln. Gerade in den hochqualifizierten Berufsfeldern des Arbeitslebens ist zunehmend die Fähigkeit gefragt, mit Unbestimmtheit umgehen zu können – jene Fähigkeit also, die das Wesen wissenschaftlichen Forschens ausmacht. In diesen sich wandelnden Zeiten, angesichts rasanter Entwicklungen in der Technik sowie Globalisierung und Digitalisierung muss auch die Architekturausbildung jenseits willkürlicher Gegebenheiten offen strukturiert sein und sich nicht an eventuell schon bald (oder gar längst schon) überholten Ritualen der Vergangenheit festklammern. Eine zeitgemäße Lehre soll selbstverständlich tradierte, erprobte Techniken vermitteln, ohne jedoch dabei so zu tun, als seien die Lösungen der Vergangenheit mit Sicherheit auch für die Zukunft tauglich. Es geht bei einer wissenschaftlichen Ausbildung nicht um die Vermittlung von Lösungen, sondern vielmehr um die Schärfung der Wahrnehmung für Probleme, um die beständige Reflexion der teils sich ändernden, teils erschreckend konstant bleibenden gesellschaftlichen Kernfragen der Gegenwart. Und da sich die Zukunft unerwartet entwickelt, sollten auch die Studierenden dazu ermutigt werden, Unerwartetes zu präsentieren und zu leisten. Die Lehre und insbesondere die Benotung kann sich nicht in der bloßen Abgleichung von Lehrer-Erwartung und Schüler-Leistung erschöpfen. Fantasie und Fiktion außerhalb des Erwartungsrahmens sind es, die neue Lösungen für teils alte Planungsaufgaben liefern. Ebenso kann sich die unter dem Schutz der wertvollen akademischen Freiheit stehende Forschung nicht in der historischen Ausführung ihrer Werke oder in der musealen Konservierung jenes Teils der Vergangenheit erschöpfen, der gerade aktuell in Mode ist. Die Fragen und

Professional Preparation for the Architect

When preparing young people for an uncertain future we cannot allow a focus on a plethora of supposed truths and possible solutions to be at the forefront of our teaching—often delivered by those lecturers higher up the academic hierarchy and often in a didactic ‘chalk and talk’ style. With regard to highly qualified occupations in particular in working life, the ability to handle uncertainty is an increasingly sought-after skill—a skill which indeed goes to make up the very essence of academic research. Within these ever-changing times and in light of the furious pace of developments in technology, globalisation and digitalisation, the teaching of architecture must be designed to be open and ready to face whichever arbitrary conditions may arise. We must not cling on to those ritual certainties of the past which may soon be (or may even have long been) rendered obsolete. Contemporary teaching must of course convey traditional, well-proven techniques—but should not however do so in such a way as to suggest that solutions from past times will be unerringly suitable for the future. A university education is not about imparting solutions, but rather about finely honing a capacity for discerning and dealing with problems and about constantly reflecting upon the prevalent social issues of the day—which in part may change and in part may remain alarmingly consistent. Given that the future will unfold in an unexpected manner, students should similarly be encouraged to show work that is unexpected and to achieve that which is unexpected. Successful teaching and the awarding of marks in particular cannot be based on merely comparing the expectations of teachers with the achievements of students. It is beyond the realms of fantasy and fiction to deliver new solutions to partially long-gone planning challenges. Likewise, research which falls under the protection of precious academic

Lehrkonzepte aus einer Hand
Pedagogical concepts from a single source

freedom cannot be confined to the historic execution of its findings nor to the antiquated conservation of fragments of the past currently in vogue. Questions and proposals to solve the issues of our day continuously arise within what were initially neglected and ridiculed niche areas which did not conform to what the broad and expert public jointly deemed a prestigious and recognised sphere of activity. Methodology must therefore be open and undogmatic in the approach to problem-solving. The individuality of students and their personal problem-solving approaches—independently arrived at—ought to be taken seriously and supported.

Bauhaus as a School

Today the classics within the history of architecture and design trade under the ‘Bauhaus’ label—and that includes among others the Bauhaus building or the *Meisterhäuser* (Masters’ Houses) in Dessau which are included on the UNESCO World Heritage List under “Bauhaus and its Sites in Weimar, Dessau and Bernau.” Those buildings and properties emanating from Bauhaus not only reflect a diversity which is nowadays often only perceived in a very curtailed form and is one which can scarcely be reduced to one common denominator, even with the greatest rhetorical effort. Bauhaus is evidently not a conglomeration of normative design regulations, but rather a dynamic approach to the ever-topical issue of how to solve pressing contemporary design problems both effectively and satisfactorily from an aesthetically pleasing standpoint. This does not primarily involve buildings dominated by stringent objectivity and cubic clean white surfaces, but rather the dissemination of ideas, from teachers referred to as “masters”, being passed down to their keen students, referred to as “apprentices”. Were Bauhaus merely a 100-year-old avant-garde concept it would have been rendered obsolete or evolved into a lifeless cliché by today. Instead, the Bauhaus

Problemlösungsvorschläge unserer Zeit entstehen immer in zunächst vernachlässigten und belächelten Nischen, die nicht dem entsprechen, was die breite (Fach-)Öffentlichkeit gern als repräsentatives, anerkanntes Betätigungsfeld erachtet. Die Methode muss also offen sein und in ihren Lösungsansätzen undogmatisch. Auf einer soliden fachlichen Basis soll gerade die Individualität des jeweiligen Studierenden samt seiner eigenständig entwickelten persönlichen Lösungsansätze ernst genommen und gefördert werden.

Das Bauhaus als Schule

Klassiker der Architektur- und Designgeschichte firmieren heute unter dem Label »Bauhaus« – so unter anderem auch das Bauhausgebäude oder die Meisterhäuser in Dessau, die zum UNESCO-Welterbe »Das Bauhaus und seine Stätten in Weimar, Dessau und Bernau« zählen. Die aus dem Bauhaus hervorgegangenen Gebäude und Objekte weisen nicht nur eine heute oftmals nur sehr verkürzt wahrgenommene Vielfalt auf, die selbst bei größter rhetorischer Anstrengung kaum auf einen gemeinsamen Nenner gebracht werden kann. Offenkundig war das Bauhaus kein Konglomerat normativer Formgebungsvorschriften, sondern vielmehr eine dynamische Herangehensweise an die immer aktuelle Frage, wie akute zeitgenössische Gestaltungsprobleme effektiv und ästhetisch befriedigend zu lösen sind. Es geht eben nicht in erster Linie um die von strenger Sachlichkeit und kubisch klaren, weißen Flächen geprägten Bauwerke, sondern um die Weitergabe von Ideen von als »Meistern« bezeichneten Lehrerinnen und Lehrern an als »Lehrlinge« bezeichnete interessierte Studierende. Wäre das Bauhaus lediglich ein inzwischen 100 Jahre altes Avantgarde-Konzept, dann wäre es heute veraltet oder zum Klischee erstarrt. Die Revolution des Bauhauses aber wurde initiiert in Form eines revolutionären pädagogischen Konzepts, nämlich einer Hochschule

für Gestaltung, die in Zeiten der Industrialisierung und Massenfertigung die zwischenzeitlich fahrlässig getrennten Disziplinen Kunst und Handwerk wieder zusammenzubringen suchte.

Wie aber bildet das Individuum sich zu einem Ganzen? Indem es die Welt erforscht – nicht im Sinne einer Anleitung von außen, sondern indem der Mensch sein ureigenstes Wesen auslebt und sich interessiert mit der Welt auseinandersetzt. Dies war auch der Kerngedanke von Wilhelm von Humboldts Vorstellung, wie eine Universität zu funktionieren habe. Der Lehrer ist in diesem Sinne weniger ein Vermittler von Lehrstoff, sondern gibt vielmehr durch eigene Forschungsvorhaben ein Beispiel für die Studierenden, die er somit zu ergebnisoffenem, forschendem Lernen anleitet. Diese Konzeption hat bis heute kaum etwas von ihrer Strahlkraft verloren und wird immer wieder neu entdeckt. Forschendes Lernen zeichnet sich vor anderen Lernformen dadurch aus, dass es auf die Gewinnung von auch für Dritte interessanten Erkenntnissen ausgerichtet ist. Die Studierenden bestimmen in aktiver Mitarbeit die wesentlichen Phasen eines Projekts – von der Entwicklung der Fragen und Hypothesen über die Wahl und Ausführung der Methoden bis hin zur Prüfung und Darstellung der Ergebnisse. Sie **gestalten, erfahren und reflektieren**.

Die Forderung, dass die Erkenntnisse auch für Dritte interessant zu sein haben, resultiert daraus nahezu zwingend. Da man doch stark hoffen darf, dass die Lehrenden zumindest die Grundzüge des eigenen Lehrgebiets kennen, kann in der bloßen Repetition bekannter Sachverhalte keine verlockende Information liegen. Somit wird zwar insgesamt keine Neuerung zu erwarten sein, wohl aber eine eigene Note. Wichtig in diesem Kontext ist aber vor allem, dass Hochschullehre sich nicht erschöpfen darf in der Überprüfung eines Lerngewinns

revolution has been initiated in the form of a revolutionary pedagogical concept, namely a School of Design which during the age of industrialisation and mass production sought to bring together again the disciplines of art and craftsmanship which had been negligently allowed to part company in the interim. How, however, does the individual study and learn to fulfil their whole potential? By exploring the world—not in the sense of receiving guidance from outside, but by each of us giving rein to our innate character and making our way in the world with a questioning mind. This was also the core tenet behind Wilhelm von Humboldt’s concept as to how a university should operate. In line with this thinking teachers convey less material, but rather set students an example using their own research findings and in so doing prompt in the student a research-oriented learning style, free from preconceptions. This theory has lost scarcely any of its mass appeal to this day and is continuously being discovered anew. Research-oriented learning can be distinguished from other forms of learning in that it is aimed at the acquisition of knowledge which will also be of interest to third parties. Through active cooperation students determine the essential phases of a project—from the formulation of questions and hypotheses through to the selection and execution of methods and on to the examination and presentation of results. Thereby they are creating designs, gaining experience and reflecting.

The requirement resulting therefrom—that findings must also be of interest to third parties—is virtually a necessity. Since we very much hope that teachers are acquainted with at least the fundamentals of their own subject fields it is unlikely that the mere repetition of well-known facts will contain appealing information. With that approach innovation is on the whole not to be anticipated, although an individual grade will be. It is important to note

in this context that it is impossible to achieve the best higher education teaching based on the examination of learning goals or appraisals of learning outcomes measured against objective criteria deemed as quantifiable as possible (the prior definition of which would in itself pose a major obstacle to truly individual achievements). In any case it is not the accumulation of facts which captures the essence of academic knowledge, but rather the posing of questions. It is the students themselves who will explore their own research fields, within certain predetermined parameters of course. In this process universities tend to offer more of a supportive accompaniment.

This concept would now seem to be initially conclusive, but it rather poses an immense challenge when examined in further detail. For students at the beginning of their studies are ultimately being expected to pursue their own individual path with an incomplete knowledge of the basics of their disciplines. One approach in this respect lies in the research-oriented learning of university researchers. The latter will pursue their own path and take students along on research trips at least part of the way, involving them in their own projects pursuant to their skills and talents. Whereas Wilhelm von Humboldt highlighted the importance of general education, focussing a great deal on the intellect, and—in delimiting those lecturing staff without research projects—conceived of the university as a place where research and education, driven by academic freedom, went hand in hand, Bauhaus, in its role as a training institution in the broadest sense attempted to combine more intensively the practice of craftsmanship with a knowledge of aesthetics. Walter Gropius referred to a “Bauhaus educational method” which “not only sharpens the intellect, but also shapes our sensibilities and trains our eyes and hands.” Bauhaus was in essence a pedagogical effort which was to be the outcome of a new type of aesthetic

oder in der Bewertung einer Lernleistung nach möglichst quantifizierbaren objektiven Kriterien (deren Definition im Vorfeld allein schon ein großes Hemmnis für wirklich individuelle Leistungen wäre). Wesen der Wissenschaft ist ja ohnehin eben nicht die Anreicherung von Fakten, sondern das Stellen von Fragen. Die Studierenden selbst sind es, die, selbstverständlich innerhalb gewisser vorgegebener Parameter, eigene Forschungsbereiche erkunden. Die Hochschule bietet hierbei eher eine Begleitung.

Nun scheint das Konzept zunächst schlüssig, ist aber genauer betrachtet eine immense Herausforderung. Denn schließlich sollen die Studierenden mit zu Studienbeginn noch unvollständiger Kenntnis der Grundlagen ihrer Fachdisziplin ihren individuellen Weg finden. Der Lösungsansatz hierfür ist im Forschenden Lernen der Forschende Hochschullehrer. Dieser beschreitet seinen eigenen Weg und nimmt seine Studierenden zumindest ein Teilstück mit auf die Forschungsreise, indem er sie ihren Fähigkeiten und Talenten gemäß in seine eigenen Projekte einbindet. Während der stark auf den Intellekt konzentrierte Wilhelm von Humboldt die Bedeutung der Allgemeinbildung unterstrich und – in Abgrenzung von Lehrprofessoren ohne Forschungsprojekte – die Universität als einen Ort konzipierte, an dem mit akademischer Freiheit betriebene Forschung und Lehre Hand in Hand gehen, versuchte das Bauhaus in seiner Funktion als Ausbildungsstätte im weitesten Sinne die Praxis des Handwerks noch stärker mit der Wissenschaft der Ästhetik zu verbinden. Walter Gropius proklamierte eine »Bauhaus-Erziehungsmethode«, die »nicht nur den Verstand schärft, sondern auch unser Empfindungsvermögen formt und Auge und Hand trainiert«. Das Bauhaus war somit im Kern eine pädagogische Anstrengung, die das Resultat einer neuartigen ästhetischen Erziehung sein sollte – ganz im Sinne der um 1900 aufgekommenen Utopien der »Lebensreform« und des »Neuen Menschen«.

Dabei war der Erziehungsbegriff sehr weit gefasst. Wie das Bauhaus seine Schülerinnen und Schüler erzog, so sollten diese später erzieherisch auf die Gesamtgesellschaft einwirken. Vorbilder waren zunächst die Reformpädagogik und ihre Vorläufer wie Jean-Jacques Rousseau mit ihrer ganzheitlichen Betrachtung des Menschen als leiblich-seelisch-geistige Einheit. Bemerkenswert sind beispielsweise die Einflüsse der Konzepte Friedrich Fröbels auf das Bauhaus: Sein System der Spielgaben, verwirklicht etwa in Bauklötzen, die auf geometrischen Grundformen basieren, diente offenkundig vielen Bauhaus-Entwürfen als Inspirationsquelle.

»Architekten, Maler und Bildhauer müssen die vielgliedrige Gestalt des Baues in seiner Gesamtheit und in seinen Teilen wieder kennen und begreifen lernen, dann werden sich von selbst ihre Werke wieder mit architektonischem Geiste füllen, den sie in der Salonkunst verloren«, proklamiert Bauhaus-Gründer Walter Gropius im April 1919 in seinem *Bauhaus-Manifest*. Es ist kein Zufall, dass der Name der neuen Institution auf die Bauhütten der mittelalterlichen Kathedralen anspielt, in denen Kunst und Handwerk Hand in Hand gingen.

»Das einflußreiche Erbe des 19. Jahrhunderts – die extreme Spezialisierung und das darauf folgende Zersetzen – belastet die sämtlichen Gebiete unseres heutigen Lebens und zwingt auch die Fragen des Kunstunterrichts immer tiefer in eine Sackgasse«, schreibt Wassily Kandinsky in seinem Artikel *Kunstpädagogik*, erschienen in der Zeitschrift *bauhaus* Nr. 2/3 im Jahr 1928: »Das ›entweder – oder‹ muß den Platz dem ›und‹ räumen. Eine Fachausbildung ohne allgemein-menschliche Grundlage sollte nicht mehr möglich sein. Es fehlt heute in jedem Unterricht – fast ohne Ausnahme – eine ›Weltanschauung‹ inneren Charakters oder die ›philosophische‹ Grundlage des Sinnes der menschlichen Tätigkeit. Merkwürdigerweise werden noch heute junge Leute auf die

education—entirely in keeping with the utopias of the *Lebensreform* (“Life Reform”) and that of *Der neue Mensch* (“New Man”) to emerge around 1900. This pedagogical concept was therefore very wide-ranging. Just as Bauhaus educated its students, the latter too were similarly to bear a subsequent influence upon the education of society as a whole. Initial role models were reformatory pedagogics and their precursors, such as Jean-Jacques Rousseau, with their holistic view of human beings as a physical, psychological and spiritual entity. The influence of the concepts of Friedrich Fröbel upon Bauhaus is noteworthy for example: his teaching method based on toys (*Spielgaben*)—such as basic geometric blocks—evidently served many Bauhaus designs as a source of inspiration.

“Architects, painters, and sculptors must once again come to know and comprehend the composite character of a building, both as an entity and in terms of its various parts. Then their work will be filled with that true architectonic spirit which, as ‘salon art’, it has lost.” claims Walter Gropius, the founder of Bauhaus, within his Bauhaus Manifesto of April 1919. It is no coincidence that the name of this new institution makes allusion to the builders’ and artisans’ associations of the medieval cathedrals in which art and crafts went hand in hand. “The influential legacy of the nineteenth century—the extreme specialisation and subsequent disintegration—burdens all areas of modern life, forcing the issues of the teaching of art ever deeper into a cul-de-sac,” writes Wassily Kandinsky in his article *Kunstpädagogik* (Art Pedagogy) published in the *bauhaus* journal, nos. 2/3, in 1928: “‘Either/or’ has to make room for ‘and’. Professional training without a general humanities basis should no longer be possible. Today, almost without exception, an outlook on life based on inner character or the philosophical foundation of the meaning of human activity is absent during each lesson.

It is curious that young people continue to be educated in an outdated, intrinsically destructive manner fostering professionals who may be very useful in the outer world, but who only very rarely represent a purely human value. The lesson is usually more or less a violent accumulation of individual pieces of knowledge which young people should strive to attain and which are of no use to them outside their 'subject'. Of course, the ability to amalgamate, in other words the ability to observe and conceptualise synthetically, is so little taken into account that it for the most part is left to atrophy." Within the curriculum of Bauhaus the vision of interdisciplinary teaching—which looks at the entirety of humanity—even broadened out beyond the arts disciplines, so that ultimately there can no longer be any talk of the direct utilisation of study materials for daily professional practice. It is notable that the teaching and training given bore the mark of the very individual personalities of the teaching staff. These were selected and appointed according to criteria reflecting the zeitgeist of the time, as was the case for the Deutscher Werkbund (German Arts and Crafts Society). Gropius concludes his Bauhaus Manifesto without being too specific: "Let us desire, conceive, and create the new building of the future together. It will combine architecture, sculpture, and painting in a single form, and will one day rise towards the heavens from the hands of a million workers as the crystalline symbol of a new and coming faith." The task of creating a building of the future is thus defined, albeit without setting out how this goal is to be achieved. As appropriate as it was in the years when the Bauhaus School existed to use simple, clear-cut forms in order to enable serial production in line with the industrial age, so is there less necessity for this today in an era of advanced fabrication techniques. And correspondingly the self-appointed mission of Bauhaus, to design for the future, undoubtedly continues to

veraltete und innerlich tötende Weise zu Fachmenschen erzogen, die im äußeren Leben sehr brauchbar sein können, aber nur ganz selten auch einen rein menschlichen Wert darstellen. Der Unterricht besteht in der Regel in einem mehr oder weniger gewaltsamen Aufhäufen von Einzelkenntnissen, welche die Jugend sich aneignen soll und mit welchen sie außerhalb ihres ›Faches‹ nichts anfangen kann. Selbstverständlich bleibt dabei die Fähigkeit der Verbindung, mit anderen Worten die Fähigkeit des synthetischen Beobachtens und Denkens so wenig berücksichtigt, dass sie größtenteils verkümmert.«

Im Curriculum des Bauhauses wurde die Vision einer interdisziplinären Lehre, die den ganzen Menschen im Blick hat, sogar über die bildkünstlerischen Disziplinen hinaus erweitert, so dass von einer direkten Verwertbarkeit des Studienstoffs für die alltägliche Berufspraxis endgültig nicht mehr die Rede sein kann. Auffällig ist hierbei, dass die Ausbildung von den sehr individuellen Persönlichkeiten des Lehrkörpers geprägt war. Diese waren nach dem damaligen Zeitgeist entsprechenden Kriterien, wie sie etwa auch den Deutschen Werkbund prägten, ausgewählt und berufen worden. »Wollen, erdenken, erschaffen wir gemeinsam den neuen Bau der Zukunft, der alles in einer Gestalt sein wird: Architektur und Plastik und Malerei, der aus Millionen Händen der Handwerker einst gen Himmel steigen wird als kristallenes Sinnbild eines neuen kommenden Glaubens«, beendet Gropius sein *Bauhaus-Manifest* – ohne hier allzu konkret zu werden. Die Aufgabe, einen Bau der Zukunft zu erstellen, wird somit formuliert, nicht aber, wie dieses Ziel zu erreichen sei. So angebracht es in den Jahren, als es die Bauhaus-Hochschule gab, war, einfache und klare Formen zu verwenden, um eine serielle Produktion im Sinne des Industriezeitalters überhaupt erst zu ermöglichen, so wenig ist dies in Zeiten fortgeschrittener Fabrikationstechniken heute noch notwendig.

Und entsprechend ist die selbstgestellte Bauhaus-Aufgabe, für die Zukunft zu gestalten, heute zwar noch aktuell, doch sie kann auf jeweils zeitgenössischen Wegen erreicht werden. »Vermeidung alles Starren; Bevorzugung des Schöpferischen; Freiheit der Individualität, aber strenges Studium«, definiert dies Gropius. Und auch Kandinsky proklamiert, dass »in erster Linie nicht das wichtig ist, was unterrichtet wird, sondern wie«. Das Bauhaus erscheint somit als Ort, an dem die Fächergrenzen überschreitend der Versuch unternommen wurde, einen ganzheitlichen Künstler zu formen, der die Herausforderungen der modernen Zeit bewältigen kann. Dies ging sogar so weit, dass Oskar Schlemmer ein eigenes Unterrichtsfach namens *Der Mensch* etablieren durfte, das philosophische, zeichnerische und biologische Bestandteile kombinierte.

Nicht nur als Professorin an der Hochschule Anhalt am Standort Dessau fühle ich mich in Forschung und Lehre der Bauhaus-Lehre verpflichtet – allerdings nicht in Form einer musealen Wertschätzung und Pflege. Die von Walter Gropius im Jahr 1922 formulierten Lehrprinzipien sind immer wieder neu interpretiert und den Anforderungen der jeweiligen Zeit angepasst worden. Immer wieder neu muss auch untersucht werden, was vom Bauhaus übrig geblieben ist beziehungsweise welche Impulse das Bauhaus für eine zukünftige Architektur heute noch setzen kann. Kurz gefasst heißt das: Wie wollen wir morgen leben?

Unverändert geblieben scheint leider die Diagnose des Bauhauses zu sein, dass die moderne Ausbildung zu sehr in Einzelfächer separiert ist – selbst in Bereichen, in denen die Forschung auf interdisziplinäre und transdisziplinäre Zugänge geradezu angewiesen ist. Immer noch muss der Fachbereich Architektur, Facility Management und Geoinformation der Hochschule Anhalt explizit deklarieren, dass es sein Ziel ist, Maßstäbe in der Ausbildung zu setzen, indem die

be topical today, although this can be achieved by following contemporary paths. "The avoidance of everything that is rigid; the preference for creativity; the freedom of individuality, but rigorous study," is how Gropius defines this. Kandinsky also claims that "What is important first and foremost is not what is being taught but rather how it is taught". Bauhaus thus appears as a place where attempts have been made across disciplinary boundaries to forge the 'total' artist capable of overcoming the challenges of modern times—to the extent that Oskar Schlemmer was allowed to establish his own course titled *Der Mensch* (The Human Being) which combined philosophical, graphical and biological elements. It is not only as a Professor at the Anhalt University of Applied Sciences in Dessau that I feel obliged to conduct research on and teach the Bauhaus doctrine—albeit not in the shape of antiquated appraisals and a nurturing approach. Teaching principles mapped out by Walter Gropius in 1922 have been interpreted time and again and adapted to the demands of differing periods. That which remains of Bauhaus in respect of which momentum Bauhaus could lend the architecture of the future should be examined anew again and again. In short, the question should be: how would we like to live tomorrow? Regrettably, the Bauhaus diagnosis—that modern education is segregated too much into individual disciplines, even in areas where research is dependent upon interdisciplinary and transdisciplinary approaches—appears to have remained unchanged. The discipline of Architecture, Facility Management and Geoinformation at Anhalt University of Applied Sciences still needs to explicitly state that its goal is to set benchmarks within education by interlocking the various disciplines of construction—thus implicitly stating that one core issue which Bauhaus sought to rectify is still pressing. For example, one of the greatest

challenges for those working within the university sector lies in willingness to cooperate and cross-link within a subject area, as well as between affiliated faculties within the university. Translating Gropius' teaching into the twenty-first century means adapting it to the current environment. As regards content, there are three factors which have radically altered our lives over the past twenty years: globalisation, digitalisation and conservation of resources. Universal solutions have thus far failed to emerge in order to tackle these areas of concern and challenges, or which would lend themselves to teaching. I have therefore set myself the goal within my teaching to impart to students five very broad, yet clear core competences within this frame of reference which facilitate both a holistic approach and a thorough examination of these topics. These are: perception, drawing, evaluation, preservation and marketing—in relation to areas of expertise covering design and implementation, construction and technology, history and theory. Although the main emphasis points of my teaching cover a broad spectrum, it is clearly targeted at the completed building or the completed room and will continue to be relevant even if these pressing problem areas were to be finally resolved today. Imparting and implementing these core competences within joint practical exercises is intended to make students more conscious of the architecture of the future.

The focus of our training lies on the space to be designed and on activities which need to be learned in order to be able to work at a high level. As Walter Gropius once said 100 years ago: "The ultimate goal of all artistic activity is construction!" In the same way I too would like to characterise my subject area of interior architecture as follows: "The goal of each and any teaching of architecture is the creation of high-quality surroundings." According to the common definition of the term, universities of applied sciences are

verschiedenen Disziplinen des Bauens verzahnt werden – womit implizit konstatiert werden muss, dass ein Kernproblem, welches das Bauhaus beheben wollte, immer noch akut ist. Eine der größten Herausforderungen bei einer Tätigkeit an einer Hochschule liegt daher in der Kooperationsbereitschaft und Quervernetzung innerhalb eines Fachs sowie zwischen angeschlossenen Fachbereichen innerhalb der Hochschule.

Gropius' Lehre ins 21. Jahrhundert zu übertragen bedeutet, sie den gegenwärtigen Rahmenbedingungen anzupassen. Inhaltlich gibt es drei Faktoren, die unser Leben in den vergangenen 20 Jahren radikal verändert haben: Globalisierung, Digitalisierung und Ressourcenschonung. Für diese Problembereiche und Herausforderungen haben sich bislang keine allgemeingültigen Lösungsansätze herauskristallisiert, die man als solche lehren könnte. Daher habe ich es mir in meiner Lehre zum Ziel gesetzt, den Studierenden innerhalb dieses Referenzrahmens fünf sehr allgemeine und doch klare Kernkompetenzen zu vermitteln, die einen ganzheitlichen Ansatz und die fundierte Auseinandersetzung mit diesen Themen ermöglichen: Wahrnehmen, Zeichnen, Bewerten, Bewahren und Vermarkten – bezogen auf die Kenntnisbereiche Gestaltung und Inszenierung, Konstruktion und Technik, Geschichte und Theorie. Die Schwerpunkte der Lehre sind zwar breit gefächert, dennoch zielen sie klar auf ein fertiges Gebäude beziehungsweise auf den fertigen Raum und werden auch dann immer noch aktuell sein, wenn heute akute Problembereiche endlich gelöst sein sollten. Die Vermittlung dieser Kernkompetenzen sowie ihre Anwendung in gemeinsamen praktischen Übungen sollen den Studierenden die Architektur der Zukunft bewusster machen.

Der Fokus der Ausbildung liegt auf dem gestalteten Raum und den Tätigkeiten, die erlernt werden müssen, um auf einem hohen Niveau arbeiten zu können. Wie Walter Gropius vor 100 Jahren sagte: »Das Endziel aller bildnerischen Tätigkeit

ist der Bau!«, so möchte auch ich für mein Lehrgebiet Innenarchitektur formulieren: »Das Ziel einer jeden Architekturlehre ist es, qualitativ hochwertige Räume zu schaffen.«

Laut gängiger Definition sollen Fachhochschulen durch praxisbezogene Lehre auf berufliche Tätigkeiten vorbereiten, in denen die Anwendung wissenschaftlicher Erkenntnisse und Methoden oder die Fähigkeit zur künstlerischen Gestaltung erforderlich ist. Dies beinhaltet in dem von mir vertretenen Studienfach auch die textliche Darstellung architektonischer Sachverhalte. Durch die konstante Publikation der Ergebnisse meiner Seminare gewährleiste ich eine kontinuierliche Begleitung meiner Lehrveranstaltungen. Die seit 2016 in Kooperation mit Archiven, Institutionen und wissenschaftlichen Einrichtungen erstellten Semesterdokumentationen des Lehrgebiets Innenraumplanung, in denen Themen aus Architektur und Denkmalpflege zweisprachig diskutiert werden und die auch online über die Hochschulbibliothek zur Verfügung stehen, dienen jedoch nicht nur der Sicherung von Seminarinhalten, getreu dem zwar fragwürdigen, aber leider immer noch aktuellen Motto vieler Studierenden, frei nach Goethe: »Denn, was man schwarz auf weiß besitzt, kann man getrost nach Hause tragen.« Vielmehr werden die Studierenden bei der Erstellung dieser Publikationen aktiv einbezogen, indem sie unterschiedliche Herangehensweisen an die Dokumentation als Archivierungs- und Kommunikationsmittel erarbeiten und fundierte Grundlagen der Öffentlichkeitsarbeit für Architekten erlernen. Im Endprodukt – der Publikation – werden sie namentlich in ihrer Funktion gewürdigt. Solcherlei vorzeigbare Veröffentlichungs- und Arbeitsnachweise sollen den Studierenden als ein erster Schritt in die akademische Welt oder freie Wirtschaft dienen.

Im Sinne eines ganzheitlichen Ansatzes in der Lehre gilt es die eigenen Fächergrenzen zu überwinden, um eingefahrene Pfade zu verlassen und neue Blickwinkel zu ermöglichen.

designed to prepare students to take up employment in occupations in which the application of theoretical knowledge along with associated methodology or being capable of artistic creativity is required—and to do so by means of practically oriented teaching. Within the field of study I represent this also includes the textual analysis of architectural issues—an area of expertise as it were. The continuous publication of research findings from my seminars ensures a robust accompaniment and support for my classes. Produced in collaboration with archives, institutions and academic establishments since 2016, semester documentation for the discipline of Interior Planning—in which topics from the fields of architecture and cultural heritage preservation are discussed bilingually and are also available online through the university library—serves not only to safeguard seminar content, being faithful to the motto of many students (which is undeniably questionable, but regrettably still topical), freely adapted from Goethe: "For what one has in black and white, one can carry home in comfort." Rather, students are actively engaged in the compilation of these publications by developing different approaches to documentation as an archival and communication tool and by acquiring a well-grounded basic knowledge of public relations for architects. They are accredited by name according to their contribution within the final product—the publication itself. Such tangible publication references and documentary evidence of previous work will equip students well as a first step into the world of academia or the free economy.

In pursuit of the holistic approach in university teaching it is essential to overcome one's own subject boundaries in order to desert the beaten track and open up new perspectives.